

Monsieur

Je suis assez embarrassé de chercher une excuse dont je puisse colorer la liberté que je prends d'interrompre ou vos occupations importantes, ou un repos que vous avez tant de raison de chercher. Je n'ai pas osé cultiver l'honneur de votre précieuse Connoissance depuis que je suis sorti de Berlin, & j'avoue qu'il est un peu tard de m'enhardir à présent jusqu'à ce point, d'autant plus qu'il s'agit de choses où je suis purement & seul intéressé. Si faut-il paier de franchise, puisqu'enfin je ne puis plus reculer. Et j'espère, Monsieur, que (ne fût-ce qu'en qualité de Savant & de Savant doux & poli que vous êtes) vous me pardonnerez mon importunité. Pour ne la pas pousser jusqu'à l'excès je viendrai au fait.

Les grandes espérances que tout le monde avait à juste titre de votre Chronologie Sacrée ont fait que j'ai toujours été un de ceux qui ont souhaité de la voir avec le plus d'ardeur. Difficile à parcourir, je me suis hâté de passer la lire & j'ai prié M. le Prof. Baumgarten, homme de grand mérite & qui vous estime beaucoup de me la communiquer. Je l'ai lue avec une satisfaction incroyable. Qu'il seroit à souhaiter, Monsieur, que vous pussiez traiter toute la Chronologie sur ce pied! Veuillez le ciel vous en donner la pensée & sur tout augmenter le nombre de vos années jusqu'à la vieillese la plus longue & la plus heureuse, pour en venir à bout!

Je me ferois contenté d'admirer par devers moi votre digne ouvrage, & je n'aurois pas prié de la l'occasion de vous importuner, sans une espèce de Synchronisme où je suis comme intéressé. La Chronologie a toujours été une de mes plus chères études, & sur tout celle des Monarches du Temps le plus reculé, comme des Egyptiens, des Assyriens, &c. J'ai été charmé de voir ce que vous en dites & sur tout la manière dont vous retablissez l'honneur de Ctesias & de ses Rois d'Assyrie & des Mèdes. Entraîné j'ai aussi médité sur le Royaume de Tyr & sur les fragments de Menandre que nous avons à ce sujet. Et j'ai été surpris de voir que votre système sur ce sujet soit différent de

celui que je m'étois formé. J'ai été souvent tenté de le publier, mais j'ai toujours attendu entraînées après votre Chronologie où je ne doutais pas que je ne trouverais bien des recherches curieuses. de ne me suis pas trompé. Mais à présent Monsieur, pourriez vous trouver mauvais que je cherche à m'éclaircir davantage ^{sur} cette matière?

J'ai toujours été ~~peu~~ persuadé que Hiram a ~~veut~~ régné 52. ou 53. ans. vous parlez de cette opinion (Liv. IV. ch. 1. §. 2. de votre ouvrage) & vous la rejettez. Quelqu'un l'avoit proposé pour faire que le détail des années des Rois égalât la somme qu'en tire Menandre ou Joseph qui est de 155. ans & 8. mois. Si Hiram n'en a que 34. la somme ne seroit que de 137 ans & 8. mois. Mais si l'on lui donne 52. ans complets la somme est juste. Vous remarquer fort bien, Monsieur, que cette preuve ne suffit pas. On peut tout aussi bien ajouter 19. ans à d'autres Rois qu'à Hiram. Mais me fera-t-il permis de remarquer que l'auteur de cette Conjecture auroit pu la fortifier par l'écriture s^{te}. Vous sçavez que Hiram survécut à l'an 24. de Salomon (1. Rois. 9. v. 10. 11.) & qu'il regnoit déjà au moins l'an 12. ou 13. de David (2. Samuel, 5. v. 11.) entre ces deux termes il y a justement 52. ans. Il faut donc dire que Hiram devint Roi l'an 12. de David & mourut l'an 25. de Salomon après un Règne de 52. ans passé. J'avois, Monsieur, que vous avez ~~passé~~ parlé de cette difficulté. Vous êtes du parti de ceux qui supposent deux Hiram Roi de Tyr, le premier sous David, l'autre sous Salomon. Oserois-je vous supplier de jeter les yeux sur un passage du 2. livre des Chroniq. Ch. 11. v. 2. » Et Salomon, dit l'auteur de ce livre » Et Salomon envoya à Hiram Roi de Tyr, disant. Comme tu m'as fait à mon Père David, et que tu lui as envoyé des Cedres pour se bâtir une maison où il pût habiter, &c. Il est clair que c'est l'histoire rapportée 2. Sam. 5. p. 11. Ainsi donc Hiram qui fut ami de Salomon est le même que celui qui envoya des matériaux à David, l'an 12. ou 13. du règne de celui-ci. Puisque Hiram doit avoir régné sur ce pied environ 52. ans & qu'il en faut autant pour trouver la somme de Menandre & de Joseph, j'ai toujours cru, qu'il devoit avoir régné à-peu-près ce temps-là. C'est ce que je remets à votre jugement, & sur quoi je vous prie de me faire part de vos lumières.

Joseph qui reconnoissoit un Hiram sous David & qui rapporte avec tant de soin ce que les auteurs profanes disent des Rois dont parle l'écriture s^{te}. N'auroit-il rien dit de ce premier Hiram & n'auroit-il pas repris le passage de Menandre un règne plus haut pour l'y faire trouver? Eupoleme assure que Hiram fut vaincu par David. Cela ne peut être arrivé que lorsque David faisoit encore la guerre aux étrangers & en particulier aux Syriens, c.à.d. environ 20. ans avant sa mort. Tout semble conspirer à prolonger le règne de Hiram.

Le seul témoin qui l'abrege & ne lui donne que 34. ans est Menandre, cité par Joseph & par Theophile d'Antioche. Déjà il est sûr que le détail des années des Rois de cet auteur a du moins une faute. Ce que j'ai dit montre que c'est à l'article de Hiram. Mais ne peut-on pas remarquer où git cette faute, & la faire toucher au doigt? voici ce me semble une réflexion ~~qui~~ qu'on peut faire là-dessus. Au Liv. 1. c. Apion il est, qu'Abibale étant mort & Hiram son fils lui succéda, ^{à l'âge de} 20. ans, âgé de 34. ans. Il est clair que c'en est une faute pour ^{être} autrement ce dernier mot manqueroit. Le nombre des années du règne manque là. Disons donc que Hiram avoit 34. ans quand il monta sur le trône.

qu'il en regna 53. & en vecut en tout 82. Sur ce pied examinons le second passage de Joseph (Antiq. l. viii. ch. 2.) Il y est dit que Hiram βίωσας ἔτη πεντήκοντα τρία, ἔβασιλευσεν ἔτη 10'. S'il est vrai que Hiram ait de 34. ans en ait regné 53. Joseph aura dit βίωσας ἔτη 17, βίωσας ἔτη 10'. Cela pourroit aussi signifier que Hiram a regné 53. ans & en a vécu 34. Des copistes hardis ne pensant qu'à sens là, auront trouvé cela absurde, & auront transposé les deux mots il regna & il vecut, voilà la clef de l'erreur qui s'est glissée en ce seul endroit. Car celui du dire c. Apion s'accorde fort bien avec mon système comme je l'ai dit. Theophile dit seulement que Hiram vécut 53. ans. des années du Règne sont oubliées. on voit clairement que c'est une faute de Copiste. Il faut donc les suppléer. Sur ce cela posé n'est il pas plus facile de lire, Hiram regna 53. ans. que de lire, Hiram vécut 53. ans & en regna 34. Ici le changement est bien plus grand. de plus la méprise est facile de βίωσας à βίωσιν vivens.

La seule chose qui m'est encore contraire, c'est que suivant Joseph le Temple de Salomon a été bâti l'an 12. du Règne de Hiram. D'atée exacte puisque la somme que cet Eliphaï prend depuis là diffère justement de 12. ans d'avec celle qui est prise d'avec le commencement de Hiram. Mais outre que Joseph peut s'être trompé là comme cela lui est arrivé assez souvent, outre cela puisqu'enfin Hiram a nécessairement regné 53. ans, rien n'empêche de dire que Joseph a écrit l'an 32. Ab' & non l'an 12. Ab', & la somme 222, 123. ans & non 210. 123. Mais la faute de 12. ans s'étant glissée, quelque Copiste qui aura vu que la somme ne s'accordoit pas avec la 12^{me} année aura changé cette somme véritable sur la datte déjà fautive.

Si Hiram a regné 52. à 53. ans & qu'il ait déjà dû régner vers l'an 12. ou 13. de David, jusqu'à l'an 25. de Salomon comme il paroît par l'écriture, il est clair que ce sont là précisément les années de son commencement & de sa mort, car il ya entre deux 52. ans passé.

Cela peut servir à fixer exactement diverses époques. Car depuis le commencement de Hiram jusqu'à la fondation de Carthage il ya 155. 1/2. mois. Et nous pouvons sçavoir d'ailleurs quand cette ville a été fondée.

De métonne que d'habiles gens aient dit que la diversité des Auteurs à ce sujet ne pourroit être levée. Quand on se souvient de ce que quelques uns d'entr'eux disent que Carthage étoit déjà fondée avant Didon on n'est plus surpris d'en voir qui reculent cette fondation jusqu'avant la prise de Troie. Mais ici il ne s'agit que de l'arrivée de Didon qui rétablit Carthage. Or là depuis la diversité est petite. Cicéron (1. de Republ.) dit que Carthage a été très puissante pendant l'espace de 600. ans. mais elle ne l'a pas été toujours. Ainsi cela s'accorde fort bien avec Eutrope & les autres qui disent quelle dura autour de 100. ans. C'est à dire quelle parvint à son 111. siècle mais plus près de 100. que de 600. Or ce compte s'accorde à merveille avec les calculs particuliers de divers Auteurs que je mets ici à côté.

Velleius (1. 13. 5.) --- 667. ans.

Timée & Denis d'Hal. 668. ans.

Pomponius ap. Euseb. 668. ans.

Velleius alibi (1. 6. 4.) 662. ans.

Livius (Epit. l. 51.) 670. ans.

Un vieux Ms. de Solin 677. ans.

Un vieux Ms. d'Euseb. 673. ans.

Jupin (18. 6.) --- 678. ans.

Eaton sur une vieille tradi-

tion & Servius --- 677. ans.

Ceux qui mettent 748. ans ou une autre pareille somme, & N. s'empêchent le seul usage qui le fait l'entendent d'une autre fondation, qu'ils confondent avec celle-ci, & encore un vieux Ms. d'Eusebe met 673. ans. L'unique autre Auteur qui s'éloigne de ce calcul est Solin qui met 737. ans. mais c'est une faute d'un vieux Ms. lit 677. ans.

Tite Live dans mon édition de Gruterus dit 70. ans LXX. mo. anno depuis sa fondation. On a corrigé cela & mis l'an 100. ans DCC. anno. mais mal: il falloit mettre mettre 670. DCLXX. mo anno, Or c'est ainsi que je l'ai mis ici à côté.

Entre les auteurs que j'ai mis à la coré la difference est de 6. ans. Car, ceux qui mettent 668. 669. 670. 672. 673. ans ne ~~se~~ different point. Mais les uns comptent avec les années de la fondation & de la destruction, les autres ne les comptent point. Ceux qui mettent 677. 678. 679. ans conviennent de même entr'eux. Mais ou ils entendent se servir de différentes sortes d'années, ou plutôt leur faute vient d'avoir retardé la fondation de Rome, & d'autres pareilles causes. En un mot je crois qu'il est clair & qu'on peut prouver que ~~la~~ la destruction de Carthage arriva l'an 670. me de sa fondation par Didon, & l'an 672. me. du départ de Didon hors de Tyr, laquelle 672. me année concourt avec la 7. me de l'ignation. A ces 672. ans complets ajoutez 155. ans & 8. mois, la somme sera de 827. ans & 8. mois. Cette 828. e année concourt en partie avec l'an 1. de Diram & l'an 12. de David.

Carthage fut détruite sous le Consulat de C. N. Cornelius Lentulus & de L. Mummius Achaicus, qui est l'an 607. de Rome & 4568. de la Per. Jul. Or en 828. ans complets reste 3740. Ainsi l'an 3741. de la Per. Jul. est le 1. de Diram & le 12. de David.

Selon votre calcul, Monsieur l'an 12. de David est le 618. e. depuis la sortie d'Egypte. Il faudroit donc placer l'exode l'an 3123. Per. Jul.

Voilà qui suffira pour le présent, pour vous donner une Idée de mon Systeme sur la Chronologie des Tyriens. J'ai recours à vous, Monsieur, pour vous prier de m'en dire votre avis, & de me communiquer les éclaircissements que votre génie pénétrant vous fournira sur ce sujet. De me serai toujours un sensible plaisir de deférer à vos décisions, & une grande gloire de les voir s'accorder avec mes principes. Que j'aurois de satisfaction d'oser de temps en temps vous demander de pareilles lumières, & de vous faire part de mes Hypothèses!

Mais reppe, Monsieur, je suis charmé que vous ne vous soyez pas amusé à refuter le Prophete Kohleiff, Caspar Abel & d'autres visionnaires de cette Espece. Mais, Monsieur, me permettez vous de vous demander si c'est par un semblable mépris que vous n'avez rien dit de la Chronologie de Newton. Quand vous la trouveriez absurde le grand nom de cet Illustre Génie sembleroit demander quelques mots sur ses Hypothèses, & l'on auroit été bien aise de savoir ce que vous en ~~avez~~ pensez. Je ne sçai si le P. Soucier l'a tout à fait terrassé.

J'ai encore une autre conjecture au sujet des Rois de Tyr, qui pourroit peut-être vous plaire & vous servir d'avantage, & que je ne ~~me~~ puis m'abstenir de vous proposer. Rien n'empêche que la somme de 155. ans dans Menandre & Joseph ne soit comptée depuis la mort de Diram. Les Hebr. mes ne s'y opposent pas & le détail des Rois étant fautif il se peut bien qu'il y manque 52. ans. ce qui confirme cette pensée c'est l'autre somme depuis la construction du Temple. Car le Temple a été achevé 12. ans avant la mort de Diram suivant mon Systeme. Si les choses étoient ainsi, alors en ajoutant aux 672. ans de Carthage ~~le~~ & aux 155. $\frac{1}{2}$ de Rois de Tyr, les 52. de Diram, & les 672. depuis la sortie d'Egypte, l'année de l'exode tomberoit justement sur l'an 3069. P. J. & j'aurois le bonheur de m'accorder avec vous.

Enfin, Monsieur, il faut finir, c'est vous avoir assez importuné. Pardonnez encor un peu ma liberté, & daignez ~~me~~ croire que j'ai l'honneur d'être avec la plus parfaite vénération,

Monsieur,

P. S. J'ajoute, Monsieur, les assurances de respect de mon Père & de ma mère.

A. Halle en laxe le 19. Juillet 1738.

R. le 25. Rip. le 2. août

Votre très humble & très obéissant serviteur
Jean Philippe Barrabier.